

Regeringskansliet
Försvarsdepartementet
Rättssekretariatet
Att: Staffan Agelii/Helena Cerny
103 33 Stockholm

Remissvar: Betänkandet: Ny reglering av brandfarliga och explosiva varor (SOU 2006:16)

Transportindustriförbundet har tagit del av förslaget till ny reglering och beaktar nedan i huvudsak gränsdragningen mot lagen om transport av farligt gods vad gäller hantering av brandfarliga och explosiva varor i terminaler eller terminalbyggnader.

Det är förbundets uppfattning att den föreslagna förändringen avseende tillståndsplikt m.m. vid förvaring av farligt gods under en pågående transport (2 § andra stycket) **inte ska genomföras** och att utredningens förslag således inte i den delen ska bifallas. Skälen till detta menar förbundet är flera. Utredningen har inte tillräckligt beskrivit den lagstiftning som är tillämplig idag på hanteringen av farligt gods varför någon slutsats om behovet av ytterligare krav för hanteringen inte kan dras. Utredningen har inte heller på ett tillfredsställande sätt beskrivit vilka krav man menar verkligen behövs, och inte heller vilka byggnader/anläggningar som förväntas omfattas av de nya bestämmelserna. De ekonomiska konsekvenserna kan därför inte heller överblickas då de nödvändiga förutsättningarna för detta inte har presenterats. Avslutningsvis har utredningen inte alls presenterat några skydds- eller säkerhetsskäl (t ex statistik vad gäller olycksfrekvens) som kan anses motivera förslaget till ny reglering. Förbundet menar således sammanfattningsvis att det måste krävas mer underlag för en bedömning av om de krav som utredningen föreslår verkligen kan motiveras med hänsyn tagen till redan gällande lagstiftning liksom till det faktiska behovet av ytterligare säkerhetskrav.

Särskilt om dubbelregleringen

Det är förbundets uppfattning att införandet av 2 § andra stycket lagen om brandfarliga och explosiva varor kommer att innebära en dubbelreglering av sådana varor i samband med förvaring i avvaktan på vidaretransport. Utredningen anför i stycke 4.4.1 att de internationella regelverken för transport av farligt gods saknar bestämmelser och krav som tar sikte på terminaler och terminalhantering av det farliga godset, vilket får anses som ett huvudskäl till förslaget om ny reglering. Förbundet menar att denna slutsats är direkt felaktig och att det framgår med särskild tydlighet att hantering av farligt gods i avvaktan på vidaretransport, eller mellanlagring, omfattas och därmed regleras inom lagen om transport av farligt gods. Detta är särskilt tydligt för väg- och järnvägstransporter. Gällande farligt gods reglering innefattar både detalj- och systemkrav av omfattande karaktär.

Exempel på detaljkrav som omfattar transport av farligt gods i vilket ingår ”förvaring i avvaktan på vidaretransport” som normalt sker vid s.k. terminalhantering är bl.a. krav på förpackningar, märkning/etikettering och transportdokumentation.

Systemkraven är tillgodosedda av bestämmelserna om säkerhetsrådgivare som bl. a. innefattar riskbedömning, avvikelse/olyckshantering och rapporter samt revision för att fastställa verksamhetsstatus och identifiera nödvändiga åtgärder i händelse av brister. I fråga om systemkrav finns redan kompletterande lagstiftning i form av föreskrift kopplad till arbetsmiljölagen (Systematiskt arbetsmiljöarbete) och allmänt råd (Systematiskt brandskyddsarbete) till lagen om skydd mot olyckor.

I tillägg till ovanstående innehåller lagen om transport av farligt gods en straffsanktionerad aktsamhetsbestämmelse som kräver vidtagande av skyddsåtgärder och försiktighetsmått. Bestämmelsen motsvarar 7 § i lagförslaget.

Det kan också noteras att transport av farligt gods har med avseende på skydds- och säkerhetshänsyn tidigare utretts i samband med annan lagstiftning och man har vid dessa tillfällen inte funnit några skäl att dubbelreglera. Exempel på sådan lagstiftning är:

- Förordningen (1998:941) om kemiska produkter och biotekniska organismer;
- Lag (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor;
- Handbok (2003:8) enligt avfallsförordningen (2001:1063) (Naturvårdsverket). (Förbundet har verkat aktivt för att undvika dubbelreglering när det gäller förvaring/mellanlagring av farligt gods/farligt avfall och detta har tydliggjorts i nämnda handbok genom att omlastning hänförs till begreppet transport).

Enligt uppdrag

Marie Hermansson
För Sveriges Transportindustriförbund